

En Logroño, a 25 de noviembre de 2008, el Consejo Consultivo de La Rioja, reunido en su sede, con asistencia de su Presidente, D. Joaquín Espert y Pérez-Caballero y de los Consejeros D. Antonio Fanlo Loras, D. Pedro de Pablo Contreras, D. José M<sup>a</sup> Cid Monreal y D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Carmen Ortíz Lallana, así como del Letrado-Secretario General, D. Ignacio Granado Hijelmo y siendo ponente D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> del Carmen Ortíz Lallana, emite, por unanimidad, el siguiente

## **DICTAMEN**

**148/08**

Correspondiente a la consulta formulada por la Excma. Sra. Consejera de Turismo, Medio Ambiente y Política Territorial, en relación con el expediente de responsabilidad patrimonial incoado a instancia de D. E.M. V., reclamando los daños producidos por ataques de lobos en su ganado con la pérdida de dos terneros de su cabaña.

## **ANTECEDENTES DERECHO**

### **Antecedentes del asunto**

#### **Primero**

Con fecha 20 de octubre de 2008, el Jefe del Área de Caza y Pesca de la Consejería emite un informe relativo a la remisión *de "Acta(s) de inspección de daños sobre cabaña ganadera, provocados por lobos a ganado vacuno"*, en la Reserva Regional Cameros-Demanda. El daño se cuantifica atendiendo al precio de cada res conforme al Boletín de Estadística Agraria de valoración usual, en 460 Euros.

#### **Segundo**

La referida acta, que consta adjuntada al informe referido en el hecho anterior, está firmada por el respectivo reclamante y por el Agente de la Guardería Forestal de la Dirección General de Medio Natural que realiza la comprobación de daños correspondiente.

En ella se recogen los daños producidos al reclamante, a consecuencia del ataque del lobo a sus rebaños. Consta el aviso de desaparición de los dos terneros, así como la inspección realizada al terreno en que se encuentran los restos de los mismos y el examen de los excremento encontrados *"in situ"* y que, tras el correspondiente análisis, resultan ser de lobo.

### **Tercero**

El 27 de octubre de 2008, el Jefe del Servicio de Coordinación Administrativa, con el visto bueno del Jefe de Sección de Asistencia Jurídica y Gestión Administrativa, emite Propuesta de resolución en la que reconoce responsabilidad civil objetiva de la Comunidad Autónoma de La Rioja por los daños sufridos por los reclamantes, reconociendo la indemnización de 920 Euros, que corresponden a los dos terneros atacados el 20 de julio de 2008.

La Propuesta recuerda que debe recabar informe de los Servicios Jurídicos y dictamen del Consejo Consultivo de La Rioja.

### **Cuarto**

La Letrada de los Servicios Jurídicos emite informe, el 10 de noviembre de 2008, en sentido favorable a la Propuesta de resolución.

## **Antecedentes de la consulta**

### **Primero**

Por escrito de 13 de noviembre de 2008, registrado de entrada en este Consejo el 18 de noviembre de 2008, la Excm. Sra. Consejera de Turismo, Medio Ambiente y Política Territorial del Gobierno de La Rioja remite al Consejo Consultivo de La Rioja, a través de su Presidente y para dictamen, el expediente tramitado sobre el asunto referido.

### **Segundo**

Mediante escrito de fecha 19 de noviembre de 2008, registrado de salida el 20 de noviembre de 2008, el Sr. Presidente del Consejo Consultivo procedió, en nombre del mismo, a acusar recibo de la consulta, a declarar, provisionalmente, la misma bien efectuada, así como la competencia del Consejo para evacuarla en forma de dictamen.

### **Tercero**

Asignada la ponencia al Consejero señalado en el encabezamiento, la correspondiente ponencia quedó incluida, para debate y votación, en el orden del día de la sesión del Consejo Consultivo convocada para la fecha allí mismo indicada.

## **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

### **Primero**

#### **Necesidad y ámbito del Dictamen del Consejo Consultivo**

El art. 12 del Reglamento de los Procedimientos en materia de Responsabilidad Patrimonial de las Administraciones Públicas, aprobado por Real Decreto 429/1993, de 26 de marzo, dispone que, concluido el trámite de audiencia, se recabará el dictamen del Consejo de Estado o del órgano consultivo de la Comunidad Autónoma cuando dicho dictamen sea preceptivo, para lo que se remitirá todo lo actuado en el procedimiento y una Propuesta de resolución.

En el caso de la Comunidad Autónoma de La Rioja, el artículo 11 -g) de la Ley 3/2001, de 31 de mayo, del Consejo Consultivo de La Rioja, en la redacción dada por la D.A. 20 de la Ley 4/2005, de 1 de junio, de Funcionamiento y Régimen Jurídico de la Administración de la Comunidad Autónoma de La Rioja, limita la preceptividad de nuestro dictamen a las reclamaciones de cuantía indeterminada o superiores a 600 Euros.

Al ser la cuantía de la reclamación superior a 600 Euros, nuestro dictamen resulta preceptivo.

En cuanto al contenido del dictamen, éste, a tenor del art. 12.2 del citado Real Decreto 429/1993, ha de pronunciarse sobre la existencia o no de relación de causalidad entre el funcionamiento del servicio público y la lesión producida y, en su caso, sobre la valoración del daño causado y la cuantía y modo de la indemnización, considerando los criterios previstos en la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.

### **Segundo**

#### **La responsabilidad civil y la responsabilidad administrativa**

Desde nuestro Dictamen 19/1998, venimos repitiendo que, a la vista de la legislación de caza, ha de distinguirse entre la responsabilidad que corresponde a los titulares de aprovechamientos cinegéticos (que, en cuanto ligada *ex lege* a una titularidad jurídico-privada, es una específica responsabilidad extracontractual objetiva de naturaleza civil; sin que cambie tal naturaleza por el hecho de que, circunstancialmente, el titular del aprovechamiento sea una persona jurídico-pública), y la que compete a la Administración por el funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, cuya existencia también puede apreciarse incluso, atendida la relación de causalidad, en concurrencia con la anterior cuando

se constatare, *"en el caso concreto, una verdadera relación de causalidad entre el daño producido y una específica medida administrativa protectora, autorizadora o de otra índole, sea de alcance general o limitada a ciertas piezas de caza o a determinado ámbito territorial o personal)"* (Fundamento Jurídico 31 del citado Dictamen 19/1998).

La primera clase de responsabilidad objetiva es la contemplada en el primer párrafo del artículo 13 de la Ley 9/1998, de 2 de julio, de Caza de la Rioja, en cuanto impone a los titulares de terrenos cinegéticos y a los propietarios de terrenos cercados y de zonas no cinegéticas voluntarias la obligación de indemnizar los daños producidos a terceros por animales de caza procedentes de los mismos, salvo que el daño causado sea debido a culpa o negligencia del perjudicado o de un tercero.

### **Tercero**

#### **La responsabilidad de la Comunidad Autónoma en el presente supuesto**

No ofrece duda que la responsabilidad de la Administración autonómica que se dilucida en el presente expediente encaja perfectamente en el supuesto previsto en el párrafo primero del artículo 13 de la Ley 9/1998, de 2 de julio, de Caza de La Rioja, en la redacción vigente en el momento de los hechos, y, por tanto, anterior a la doctrina apuntada en nuestros Dictámenes 139, y 144/08, sobre aplicación de la nueva normativa en la materia.

Debe tenerse en cuenta que el lobo es una especie cazable según los arts. 2.1, b), del Decreto 17/2004, de 27 de febrero, por el que se aprueba el Reglamento de Caza de La Rioja, y 1.2, de la Orden 12/2007, de 28 de junio, de la Consejería de Turismo, Medio Ambiente y Política Territorial, por la que se fijan las limitaciones y períodos hábiles de caza en la Comunidad Autónoma de La Rioja para la temporada cinegética 2007/2008.

Constatado, en efecto, en dicho expediente, que los daños se produjeron en la Reserva Regional de Caza Cameros-La Demanda, por lobos existentes en la misma, correspondiendo la gestión y aprovechamiento cinegético a la Comunidad Autónoma de La Rioja y siendo dicha Reserva un "terreno cinegético" a los efectos del citado párrafo primero del artículo 13 de la Ley de Caza de La Rioja [según establece expresamente el art. 20.1.a) de la misma], es obvio que es la Comunidad Autónoma su titular por lo que, a tenor del citado precepto, es ella la responsable *"de los daños originados por las piezas de caza procedentes de los mismos, salvo que el daño causado sea debido a culpa o negligencia del perjudicado o de un tercero"*.

A partir de ahí, resulta preciso recordar nuestra reiterada doctrina según la cual, por imperativo del artículo 144 LRJAP, para dilucidar la responsabilidad de la Administración en este caso es preciso exigir los requisitos establecidos en la Ley para imputar a aquélla la obligación de indemnizar los daños causados por el funcionamiento normal o anormal de los

servicios públicos (arts. 106.2 y 139 y siguientes LRJAP); conduciendo el análisis de dichos requisitos a las siguientes conclusiones:

**A)** Existe un daño real, efectivo, evaluable económicamente e individualizado en relación a una o varias personas, que éstas no están obligadas jurídicamente a soportar, daño que se concreta en la valoración de las cabezas de ganado ovino muertas por el ataque de los lobos.

**B)** El daño no se ha producido por fuerza mayor. La referencia del art. 139 de la Ley 30/1992 a la "fuerza mayor" como única circunstancia exoneradora de la responsabilidad de la Administración tiene, según han destacado unánimemente la doctrina y la jurisprudencia, la virtualidad básica de incluir como supuestos en que se debe responder (frente a lo que, en general, ocurre en el ámbito del Derecho privado), a los llamados "casos fortuitos", es decir, aquéllos que, aun previsibles y acaso previstos, no pueden ser evitados (cfr. art. 1.105 Cc.). En el supuesto dictaminado, no puede decirse que los ataques de los lobos en la zona en que se produjeron, sea un supuesto extraordinario e imprevisible (o sea, de "fuerza mayor"), sino, desde luego, previsible, aunque -eso sí- inevitable (o sea, de "caso fortuito"). No hay pues desde este punto de vista, circunstancia alguna que exonere de responsabilidad a la Administración.

**C)** Al presentarse la reclamación, no había transcurrido el plazo de prescripción de un año.

Por lo demás, la Administración ha de responder íntegramente, puesto que su responsabilidad no concurre con ninguna otra, en particular, con la subjetiva o culposa del propio perjudicado o de un ternero.

## **CONCLUSIONES**

### **Primera**

Como titular del "terreno cinegético" que es la Reserva Regional de Caza Cameros-La Demanda, en virtud de lo dispuesto en el repetido art. 13 de la Ley de Caza de La Rioja y al concurrir los demás requisitos exigidos por la Ley, la Comunidad Autónoma de La Rioja deberá indemnizar al reclamante el valor de los terneros muertos por ataque de lobo en la citada Reserva, en la cuantía fijada en la respectiva acta de inspección relacionada en el Antecedente Segundo del Asunto y que asciende a 920 Euros.

## **Segunda**

El pago de la indemnización ha de hacerse en dinero, con cargo a la partida que corresponda del Presupuesto de la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Este es el Dictamen emitido por el Consejo Consultivo de La Rioja que, para su remisión conforme a lo establecido en el artículo 53.1 de su Reglamento, aprobado por Decreto 8/2002, de 24 de enero, expido en el lugar y fecha señalados en el encabezamiento.

**EL PRESIDENTE DEL CONSEJO CONSULTIVO**

Joaquín Espert y Pérez-Caballero